BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1438-8/21
Mostar:15.07.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi ponuđača "ALMY" d.o.o. Zenica, protiv Odluke ugovornog organa Posavski kanton, Vlada – Služba za zajedničke poslove, broj: 0l/III-11-7-22/21 od 28.04.2021.godine u postupku javne nabavke - lož ulje LUEL BAS 1002, na osnovu člana 93. Stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 228.stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 15.07.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Odbija se žalba*** ponuđača "ALMY" d.o.o. Zenica, protiv Odluke ugovornog organa Posavski kanton, Vlada – Služna za zajedničke poslove, na broj: 0l/III-11-7-22/21 od 28. 04.2021.godine u postupku javne nabavke - lož ulje LUEL BAS 1002, ***kao neosnovana.***

2. Odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Posavski kanton, Vlada – Služba za zajedničke poslove, (u daljnjem tekstu ugovorni organ) Odlukom broj: 0l/III-11-7-22/21 od 28.04.2021.godine izvršio je odabir najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke - lož ulje LUEL BAS 1002. Na predmetnu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač „ALMY" d.o.o Zenica (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 26.05.2021 godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 17.06.2021 godine.

Žalitelj u žalbenim navodima navodi da je 28.04.2021.godine ugovorni organ donio Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/III-11-7-22/21, kojom je kao najpovoljnijeg ponuđača odabrao ponuđača "ANTUNOVIĆ AGS" d.o.o. Orašje, dok je istom odlukom diskvalifikovao ponuđača "ALMY" d.o.o. Zenica. Razlog diskvalifikacije prema navodima žalitelja je taj što je u

okviru svoje ponude dostavio Potvrdu od UNICREDIT BANK d.d Mostar, koja je starija od tri mjeseca.

Ponuđač "ALMY" d.o.o. Zenica je odmah nakon zaprimanja predmetne odluke, zatražio pismeno obrazloženje od strane UNI CREDIT BANKE d.d Mostar da obrazloži tehničku grešku koja se desila na potvrdi od 11.01.2021 godine. Odmah po zaprimanju zahtjeva UNICREDIT BANKA d.d. Mostar uputila je službeni dopis ugovornom organu, sa decidnim obraloženjem da se radi o tehničkoj greški, jer kako je banka navela klijent "ALMY' d.o.o. Zenica obratio se sa zahtjevom od 08.01.2021.godine da mu se izda potvrda o solventnosti da transakcijski račun nije bio u blokadi u periodu od 01 01.2015.godine od dana izdavanja potvrde. Greška tehničke prirode u konkretnom slučaju nije na ponuđaču nego je isključivo krivica banke, što je sama banka obrazložila u dopisu koji je dostavljen ugovornom organu dana 11.05.2021. godine.

Sam ponuđač se obratio sa zahtjevom da mu se izda potvrda sadržine "da transakcijski račun nije bio u blokadi u periodu od 01.01.2015.godine do dana izdavanja potvrde" zahtjev je podnesen 08.01.2021.godine".Iz svega navedenog proizilazi da greška koja je tehničke prirode nije posljedica pogrešnih radnji žalioca, nego banke koja je potvrdila svojim dopisom od 11.05.2021.godine, te s tim u vezi tražimo da prilikom evaulacije ponuda uzme u obzir izjašnjenje banke i tehničku grešku koja je nastala ne krivicom ponuđača "ALMY" d.o.o. Zenica.Od ugovornog organa tražimo da usvoji našu žalbu, ukoliko ugovorni organ smatra da je ista neosnovana, u tom slučaju tražimo da se ista proslijedi na odlučivanje nadležnom uredu za razmatranje žalbi uz povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Vezano za navode žalitelja, ugovorno tijelo smatra da su žalbeni navodi neosnovani iz razloga što ponuda, koju je dostavio ponuditelj „ALMY" d.o.o. Zenica, nesporno ne ispunjava uvjete iz tenderske dokumentacije broj 01/111-11-7-5/21 te je kao takva i ocijenjena neprihvatljivom.

Naime, ponuda ponuditelja „ALMY" d.o.o. Zenica ne sadrži sve tražene dokaze ekonomske i financijske sposobnosti. Tenderskom dokumentacijom, točkom 3.4. Ekonomska i financijska sposobnost, stavkom a) zahtijevano je da su ponuditelji, u svrhu dokazivanja ekonomske i financijske sposobnosti dužni dokazati da su solventni i to na način da uz izjavu iz Priloga V. tenderske dokumentacije dostave običnu kopiju izvještaja o računima poslovnog subjekta iz Jedinstvenog registra računa kod Centralne banke BiH te odgovarajuće potvrde/uvjerenja izdane od svih poslovnih banaka u kojima ponuditelj ima aktivni račun i iz kojih je vidljivo da, u posljednjih šest mjeseci, ponuditelj nije bio blokiran, računajući od dana objave obavijesti o nabavi. Datum izdavanja originala ne može biti stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude.

Ponuditelj „ALMY" d.o.o. Zenica je u svojoj ponudi dostavio potvrdu o solventnosti izdanu od strane UnicreditBank d.d. Mostar dana 11.01.2020. godine, za transakcijski redovni račun broj 3385802200081420. Ponuditelj „ALMY" d.o.o. Zenica je ponudu dostavio dana 29.03.2021. godine, a navedena potvrda o solventnosti je izdana dana 11.01.2020. godine te je starija od tri mjeseca u odnosu na dan kada je ponuditelj dostavio svoju ponudu.S obzirom da na

dostavljenoj potvrdi ništa nije upućivalo da se radi o tehničkoj greški te nije postojala nikakva nejasnoća te nikakva potreba, a još manje obaveza ugovornog tijela da se zahtijeva pojašnjenje, ugovorno tijelo je, sukladno Zakonu o javnim nabavama, ocijenilo ponudu ponuditelja „ALMY" d.o.o. Zenica neprihvatljivom, te je donešena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/111-11-7-22/21 od 28.04.2021. godine.Dana 11.05.2021. godine, ugovorno tijelo je, elektronskim putem, zaprimilo dopis od strane Unicredit Bank d.d. Mostar u kojem se navodi da je prilikom izdavanja potvrde klijentu „ALMY" d.o.o. Zenica došlo do sistemske greške. Uz navedeni dopis je dostavljen i zahtjev za izdavanje potvrde, koji je ponuditelj uputio poslovnoj banci. Iz navedenog Zahtjeva za izdavanje potvrde nije vidljivo da se isti odnosi na konkretno ovaj postupak javne nabave, nego je navedeni zahtjev opće prirode. Žalitelj kao niti poslovna banka nisu dokazali svoju tvrdnju da je dostavljena potvrda izdana po istom zahtjevu. Naime, prema datumu izdavanja potvrde, broju protokola i navodima u tekstu potvrde zaključuje se da je potvrda izdana 11.01.2020. godine.Prilikom provođenja postupaka javnih nabava, unatoč tome što se radi o strogo formalnim postupcima, praksa ugovornog tijela je da se prvenstveno osigura najučinkovitije korištenje javnih sredstava uz poštivanje svih osnovnih principa javnih nabava te da manja odstupanja od formalnog nisu od suštinskog značaja za ocjenu prihvatljivosti ponude ukoliko se iz dostavljene ponude može utvrditi da je ponuditelj nesporno dokazao svoju kvalificiranost te dostavio sve dokaze osobne, ekonomske i financijske te tehničke i profesionalne sposobnosti.U konkretnom slučaju, žalitelj „ALMY" d.o.o. Zenica nije dostavio prihvatljiv dokaz ekonomske i financijske sposobnosti te na dostavljenom dokazu nisu postojale nikakve nejasnoće niti potreba za bilo kakvim objašnjenjem. Činjenica da je poslovna banka ponuditelja, nakon što je žalitelj primio osporavanu Odluku broj 01/111-11-7-22/21 od 28.04.2021. godine, dostavila ugovornom tijelu izjašnjenje ne može utjecati na valjanost ponude odnosno dostavljene potvrde o solventnosti iz razloga što dostavljena potvrda ne samo da je ranije datirana nego se ni na temelju uvida u ostatak sadržaja dostavljene potvrde ni na koji način nije moglo utvrditi da se radi o grešci tehničke prirode.

Nadalje, ugovorno tijelo smatra da se zahtjevom za izdavanje potvrde od 08.01.2021. godine, kojeg je dostavila poslovna banka Unicredit Bank d.d. Mostar, ne dokazuju nikakve činjenice u ovom postupku niti se na bilo koji način dokazuje da se zahtjev odnosi na dokazivanje sposobnosti u postupku nabave kojeg provodi ovo ugovorno tijelo.Navode žalitelja, u kojima krivicu za neprihvatljivost ponude prebacuje na poslovnu banku smatramo neosnovanim iz razloga što je nesporno odgovornost ponuditelja da prilikom pripreme ponuda postupa sa pažnjom i izvrši detaljan pregled dokumenata koje je prikupio i kojima dokazuje svoju osobnu, ekonomsku i financijsku te tehničku i profesionalnu sposobnost kako ne bi dolazilo do prebacivanja krivice.Ukoliko bi Ured za razmatranje žalbi navode iz ove žalbe ocijenio kao osnovane, imalo bi za posljedicu promjenu pravnih okvira u vidu da bi ugovorno tijelo trebalo provjeravati sve dokaze koji bi mogli biti eliminirajući za ponuditelje u postupcima javnih nabava. Također bi ovakva situacija dovela do odužavanja postupaka i prelaska zakonom zadanih rokova u postupcima javnih nabava.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja odbiti.

Žalba je neosnovana.

Odlukom ugovornog organa broj: 01/III-11-7-22/21 od 28 04.2021.godine u postupku javne nabavke - lož ulje LUEL BAS 1002, kao najpovoljnijeg ponuđača odabran je ponuđač "ANTUNOVIĆ AGS" d.o.o. Orašje, dok je navedenom odlukom diskvalifikovan ponuđač "ALMY" d.o.o. Zenica sada žalitelj, iz razloga kako navodi potvrda od poslovne UNICREDIT BANK d.d Mostar koja je u sklopu ponude dostavljena je starija od tri mjeseca odnosno ista je izdata 11.01.2020.godine.

Žalitelj spori odluku u cjelosti navodeći da se ponuđač "ALMY" d.o.o. Zenica je odmah nakon zaprimanja predmetne odluke, zatražio pismeno obrazloženje od strane UNI CREDIT BANKE d.d Mostar da obrazloži tehničku grešku koja se desila na potvrdi od 11.01.2021 godine. Odmah po zaprimanju zahtjeva UNICREDIT BANKA d.d. Mostar uputila je službeni dopis ugovornom organu, sa decidnim obraloženjem da se radi o tehničkoj greški, jer kako je banka navela klijent "ALMY' d.o.o. Zenica obratio se sa zahtjevom od 08.01.2021.godine da mu se izda potvrda o solventnosti da transakcijski račun nije bio u blokadi u periodu od 01 01.2015.godine od dana izdavanja potvrde. Greška tehničke prirode u konkretnom slučaju nije na ponuđaču nego je isključivo krivica banke, što je sama banka obrazložila u dopisu koji je dostavljen ugovornom organu dana 11.05.2021. godine.Sam ponuđač se obratio sa zahtjevom da mu se izda potvrda sadržine "da transakcijski račun nije bio u blokadi u periodu od 01.01.2015.godine do dana izdavanja potvrde" zahtjev je podnesen 08.01.2021.godine".Iz svega navedenog proizilazi da greška koja je tehničke prirode nije posljedica pogrešnih radnji žalioca, nego banke koja je potvrdila svojim dopisom od 11.05.2021.godine, te s tim u vezi tražimo da prilikom evaulacije ponuda uzme u obzir izjašnjenje banke i tehničku grešku koja je nastala ne krivicom ponuđača "ALMY" d.o.o. Zenica.Od ugovornog organa tražimo da usvoji našu žalbu, ukoliko ugovorni organ smatra da je ista neosnovana, u tom slučaju tražimo da se ista proslijedi na odlučivanje nadležnom uredu za razmatranje žalbi uz povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka

U vezi sa navedenim ugovorni organ u svom izjašnejnju navodi ...."Ponuđač „ALMY" d.o.o. Zenica je u svojoj ponudi dostavio potvrdu o solventnosti izdanu od strane UnicreditBank d.d. Mostar dana 11.01.2020. godine, za transakcijski redovni račun broj 3385802200081420. Ponuditelj „ALMY" d.o.o. Zenica je ponudu dostavio dana 29.03.2021. godine, a navedena

potvrda o solventnosti je izdana dana 11.01.2020. godine te je starija od tri mjeseca u odnosu na dan kada je ponuditelj dostavio svoju ponudu.S obzirom da na dostavljenoj potvrdi ništa nije upućivalo da se radi o tehničkoj greški te nije postojala nikakva nejasnoća te nikakva potreba, a još manje obaveza ugovornog tijela da se zahtijeva pojašnjenje, ugovorno tijelo je, sukladno Zakonu o javnim nabavama, ocijenilo ponudu ponuditelja „ALMY" d.o.o. Zenica neprihvatljivom, te je donešena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 01/111-11-7-22/21 od 28.04.2021. godine.Dana 11.05.2021. godine, ugovorno tijelo je, elektronskim putem, zaprimilo dopis od strane Unicredit Bank d.d. Mostar u kojem se navodi da je prilikom izdavanja potvrde klijentu „ALMY" d.o.o. Zenica došlo do sistemske greške. Uz navedeni dopis je dostavljen i zahtjev za izdavanje potvrde, koji je ponuditelj uputio poslovnoj banci. Iz navedenog Zahtjeva za izdavanje potvrde nije vidljivo da se isti odnosi na konkretno ovaj postupak javne nabave, nego je navedeni zahtjev opće prirode. Žalitelj kao niti poslovna banka nisu dokazali svoju tvrdnju da je dostavljena potvrda izdana po istom zahtjevu. Naime, prema datumu izdavanja potvrde, broju protokola i navodima u tekstu potvrde zaključuje se da je potvrda izdana 11.01.2020. godine.Prilikom provođenja postupaka javnih nabava, unatoč tome što se radi o strogo formalnim postupcima, praksa ugovornog tijela je da se prvenstveno osigura najučinkovitije korištenje javnih sredstava uz poštivanje svih osnovnih principa javnih nabava te da manja odstupanja od formalnog nisu od suštinskog značaja za ocjenu prihvatljivosti ponude ukoliko se iz dostavljene ponude može utvrditi da je ponuditelj nesporno dokazao svoju kvalificiranost te dostavio sve dokaze osobne, ekonomske i financijske te tehničke i profesionalne sposobnosti.U konkretnom slučaju, žalitelj „ALMY" d.o.o. Zenica nije dostavio prihvatljiv dokaz ekonomske i financijske sposobnosti te na dostavljenom dokazu nisu postojale nikakve nejasnoće niti potreba za bilo kakvim objašnjenjem. Činjenica da je poslovna banka ponuditelja, nakon što je žalitelj primio osporavanu Odluku broj 01/111-11-7-22/21 od 28.04.2021. godine, dostavila ugovornom tijelu izjašnjenje ne može utjecati na valjanost ponude odnosno dostavljene potvrde o solventnosti iz razloga što dostavljena potvrda ne samo da je ranije datirana nego se ni na temelju uvida u ostatak sadržaja dostavljene potvrde ni na koji način nije moglo utvrditi da se radi o grešci tehničke prirode....."

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je ponuđač kao dokaz ekonomske i finansijske sposobnosti dostavio između ostalog i Potvrdu UnicreditBank d.d. Mostar broj:01-1101/20 od 11.01.2020. godine, za transakcijski redovni račun broj 3385802200081420. U potvrdi se navodi da ..."Shodno zahtjevu Almy d.o.o. Zenica od 11.01.2020.godine.....". Ugovorni organ ponudu žalitelja eliminiše iz razloga jer je dostavljena potvrda starija od tri mjeseca u odnosu na datum dostavljanja ponude. Žalitelj spori navedeno navodeći da je u potvrdi načinjena greška od strane banke.

Imajući u vidu sve navedeno ovaj organ ističe da je nesporno da je navedena potvrda starija od 3 mjeseca odnosno ista datira na datum 11.01.2020 godine broj pod kojim je ista

zavedena je 01-1101/20, te se u tekstu navedene potvrde navodi da se ista izdaje po osnovu zahtjeva od 11.01.2020 godine.

Sve navedeno upućuje ***da se u potvrdi navodi 2020.godina,*** a što žalitelj pokušava opravdati na način da je grešku načinila banka, te da isti ne može snositi posljedice. Ovaj organ je također izvršio uvid u pojašnjenje koje je dostavljeno od strane Unicredit banke u kojem se između ostalog navodi da je došlo do sistematske greške, te da se navedeno uzme u razmatranje obzirom da se ne radi o krivici ponuđača.

Prednje izneseno činjenično stanje upućuje na nejasno pripremljen sadržaj predmetne ponude koji upućuje na niz protivrječnosti i nejasnoća, u predmetnom smislu izjavljenih navoda žalitelja, a što u konačnici dovodi do zaključka da predmetna ponuda, u odnosu na sadržaj postavljenog dokaza i s njim povezanog uslova nije pripremljena na odgovarajući način.

Iako je post festum dostavljeno pojašnjenje od strane Unicredit banke, isto ne razrješava konkretnu dilemu. Novo predočeno izjašnjenje odnosne banke ne mijenja suštinu, s obzirom da ne objašnjava niti dokazuje u suprotno, usljed kojih okolnosti je načinjena greška niti dokazuje da se predmetni zahtjev odnosi na predmetni postupak, kao niti podastire dokaze o prihvatanju odgovornosti za načinjenu grešku od strane lica koje je sačinilo spornu potvrdu.

Napominjemo da je o navedenom konkretno sam ponuđač trebao voditi računa, spriječiti nastale protivrječnosti i konfuznosti i također omogućiti da se dostavljeni dokaz nesporno iskoristi namjeni zbog koje se i dostavlja. Iz svega iznesenog, ne može se zaključiti da je pripremom ponude, na navedeni način, postupljeno u skladu i u smislu pravila i načela postupka, niti i u smislu zatraženog od strane ugvornog organa.

Takvim neprofesionalnim postupanjem predmetnog ponuđača ne može se ostvariti svrha učešća u postupku-*nesmetana provjera sadržaja ponude*, naprotiv, postupak se usložnjava i nepotrebno komplikuje.

Zaključujući navedeno, kako se iznesena nejasnoća kvalifikuje isključivo propustom subjektivne prirode, pri pripremi ponude, na koju nije uticao ugovorni organ u smislu nejasno pripremljenog sadržaja dokumenata postupka, to se u predmetnom smislu, ni pri uključivanju novonastalog dokaza ne može cijeniti, niti izvesti zaključak da su u posljedici istog razriješene nastale dileme i, usljed grube i očite protivrječnosti u dostavljenim dokazima sadržajem ponude.

U konačnici, pri takvim okolnostima u kojima je uključivanjem novog dokaza stvorena ocjena nepouzdanosti dostavljenih dokaza sadržajem predmetne ponude, a što daljnje upućuje na nerazumijevanje ponuđenog sadržaja, ***te je navod žalitelja cijenjen neosnovanim.***

Obzirom da se žalba odbija samim time odbija se i zahtjev za povrat naknade.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 93. stav(7), 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavama, te člankom 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, ovaj orgn riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- ALMY d.o.o. Zenica,
- Posavski kanton, Vlada – Služba za zajedničke poslove
- ANTUNOVIĆ AGS d.o.o. Orašje
- evidencija
- a/a